



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: II-4 Kr 106/16-5

R E P U B L I K A H R V A T S K A
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Vrhovnog suda Lidije Grubić Radaković kao predsjednice vijeća te Miroslava Šovanja i Žarka Dundovića kao članova vijeća uz sudjelovanje više sudske savjetnice Melanije Grgić kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženika B. G. i dr., zbog kaznenog djela iz članka 120. stavak 1. Osnovnog krivičnog zakona Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 53/91, 39/92, 91/92, 31/93, 35/93, 108/95, 16/96 i 28/96 - u daljnjem tekstu: OKZRH), odlučujući o prijedlogu za prenošenje mjesne nadležnosti optuženika D. K. od 02. kolovoza 2016., podnesenom u predmetu Županijskog suda u Zagrebu broj K-Rz-4/16, u sjednici održanoj 26. siječnja 2017.

r i j e š i o j e:

Odbija se prijedlog optuženika D. K. za prenošenje mjesne nadležnosti.

Obrazloženje

Županijski sud u Zagrebu dostavio je Vrhovnom sudu Republike Hrvatske prijedlog optuženika D. K. za prenošenje mjesne nadležnosti za vođenje postupka u predmetu Županijskog suda u Zagrebu broj K-Rz-4/16 koji se vodi protiv optuženika B. G. i dr. zbog kaznenog djela iz članka 120. OKZRH, na Županijski sud u Osijeku. U prijedlogu je navedeno da svi optuženici i većina svjedoka imaju prebivalište na području O., većina optuženika je odslužila zatvorske kazne te uz činjenicu da je proteklo deset godina od početka postupka, optuženik D. K. smatra da ne postoji niti jedan razlog zbog kojeg je za vođenje postupka bio određen Županijski sud u Zagrebu. Također je istaknuto da prenošenje nadležnosti na Županijski sud u Osijeku opravdavaju i ekonomski razlozi vezani uz troškove dolazaka u Z. s obzirom na činjenicu da se svi dokazi nalaze na području O., a "atmosfera" eventualnog utjecaja na svjedoka niti povećanog medijskog interesa ili uznemirenosti nema.

Državno odvjetništvo Republike Hrvatske smatra da i nadalje egzistiraju razlozi zbog kojih je Vrhovni sud Republike Hrvatske za vođenje ovog postupka odredio Županijski sud u Zagrebu, slijedom čega prijedlog smatra neosnovanim.

Prijedlog nije osnovan.

U skladu s odredbom članka 12. stavak 3. Zakona o primjeni Statuta Međunarodnog kaznenog suda i progonu za kaznena djela protiv međunarodnog ratnog i humanitarnog prava ("Narodne novine" broj 175/03 i 29/04) predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske je rješenjem od 15. svibnja 2006. broj Su-IV-612/06, na prijedlog Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske u kaznenom predmetu protiv optuženika B. G. i K. F. zbog kaznenog djela iz članka 120. OKZRH, dao suglasnost da se postupak vodi pred Županijskim sudom u Zagrebu.

Također je na temelju istog članka rješenjem od 29. svibnja 2007. broj Su-IV-617/07 na prijedlog Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske odredio postupanje Županijskog suda u Zagrebu u predmetu pokrenutom pred Županijskim sudom u Osijeku pod brojem K-30/07 protiv optuženika B. G., I. K., G. G.-M., M. S., D. K., T. V. i Z. D. zbog kaznenih djela iz članka 120. stavka 1. OKZRH. Dakle, do prenošenja mjesne nadležnosti došlo je na temelju citiranog posebnog zakona. Prilikom odluke o prijedlogu državnog odvjetništva cijenjene su okolnosti iz inkriminiranih djela te potreba otklanjanja bilo kakve mogućnosti utjecaja na svjedoke odnosno otklanjanje i same sumnje o pritiscima ili utjecaju na svjedoke, što je opravdalo podneseni prijedlog i premještanje vođenja postupka pred Županijski sud u Zagrebu.

Navedene okolnosti na kojima je utemeljena odluka o određivanju Županijskog suda u Zagrebu za vođenje postupka u ovom kaznenom predmetu nisu se izmijenile. Sudovi u svom radu moraju biti potpuno objektivni te, osim što moraju suditi na temelju zakona i svog stručnog znanja, moraju i kod opće javnosti stvarati uvjerenje o takvoj objektivnosti, pri čemu veliku ulogu imaju okolnosti u kojima se postupak vodi i to kako u odnosu na sud tako i u odnosu na sudionike, prije svega svjedoke. Dakle, kad se ima u vidu priroda kaznenih djela kao i potreba otklanjanja bilo kakvih sumnji u pravilnosti i integritet postupka, prijedlog za prenošenje nadležnosti optuženika D. K. na Županijski sud u Osijeku nije osnovan kao niti razlozi u njemu navedeni. Ekonomski razlozi na koje upire optuženik te činjenica da se u odnosu na jednog optuženika za iste inkriminacije vodi postupak pred Županijskim sudom u Osijeku, u konkretnom slučaju ne pretežu nad zahtjevom za pravilnosti i integritetom postupka. Protek vremena, suprotno mišljenju optuženika, ne može umanjiti značaj inkriminiranih djela, već naprotiv činjenica da postupak za teška kaznena djela još uvijek nije pravomoćno okončan evocira proživljene situacije i produljuje neizvjesnost o ishodu postupka, što ne može povoljno djelovati na sudionike u postupku, posebno na žrtve, ali i na svjedoke. Republika Hrvatska ima obvezu u skladu s odredbama Zakona o primjeni Statuta Međunarodnog kaznenog suda i progonu za kaznena djela protiv međunarodnog ratnog i humanitarnog prava, procesuirati ratne zločine te za provođenje kaznenih postupaka za ta djela osigurati primjerene uvjete, što je učinjeno određivanjem Županijskog suda u Zagrebu u konkretnom predmetu za kaznena djela počinjena na području O. i takve uvjete mora osigurati i u ponovljenom suđenju.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci.

Zagreb, 26. siječnja 2017.

Zapisničar:
Melanija Grgić, v. r.

Predsjednica vijeća:
Lidija Grubić Radaković, v. r.