



REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Broj: Revd 4577/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA  
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Mirjane Magud predsjednice vijeća, Đure Sesse člana vijeća i suca izvjestitelja i Dražena Jakovine člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja A. R. iz P., OIB ..., kojeg zastupa punomoćnik V. B., odvjetnik u S., protiv I-tuženika Grada Splita, S., OIB ..., II-tuženika D. k. d.o.o., S., OIB ..., kojeg zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva K. & K., odvjetnici u S., radi naknade štete, odlučujući reviziji tužitelja protiv presude Županijskog suda u Sisku poslovni broj GŽ-479/2020-3 od 19. svibnja 2021., kojom je djelomično potvrđena i djelomično preinačena presuda Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pn-102/19 od 25. veljače 2020., u sjednici održanoj 26. listopada 2021.,

r i j e š i o j e:

Dopušta se tužitelju A. R. podnošenje revizije protiv presude Županijskog suda u Sisku poslovni broj GŽ-479/2020-3 od 19. svibnja 2021. (pod I izreke) i rješenja kojim je tužitelj odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka (od II, stavak 3. izreke) zbog pitanja koja glase:

„a) je li aktivirana i bačena petarda iznad glava gledatelja na organiziranom dočeku Nove godine predstavlja opasnu stvar?

b) je li organizator priredbe/dočeka Nove godine obavlja opasnu djelatnost ako je dopustio unošenje na priredbu eksplozivnih sredstava/ petardi čijom upotrebom može doći do ozljeđivanja ljudi na toj priredbi?

c) je li organizator priredbe/dočeka Nove godine odgovara za štetu oštećenom na toj priredbi od aktivirane petarde po načelu uzročnosti ako je propustio da se na priredbu unose i aktiviraju eksplozivna sredstva/petarde čijom je upotrebom došlo do teškog oštećenja zdravlja sudionika priredbe?

d) je li organizator priredbe/dočeka Nove godine odgovara oštećenom na toj priredbi od krhotina petarde po osnovu krivnje ako je redarska služba koju je angažirao organizator priredbe propustila poduzeti ugovorene sigurnosne mjere kojima bi spriječila unošenje eksplozivnih sredstava/petardi na priredbu i njihovu upotrebu?“.

## Obrazloženje

1. Presudom suda drugog stupnja odbijena je žalba tužitelja i potvrđena je presuda suda prvog stupnja kojom je tužitelj odbijen sa zahtjevom na ime neimovinske i imovinske naknade štete (pod 1., 2., i 3. izreke presude suda prvog stupnja) koju je tužitelj pretrpio zbog eksplozije petarde na dočeku Nove godine 31. prosinca 2012. kojeg su organizirali tuženici.

2. Protiv presude suda drugog stupnja prijedlog za dopuštenje revizije podnosi tužitelj zbog materijalnopravnih pitanja kao u izreci ovog rješenja.

3. Drugotuženik je odgovorio na prijedlog.

4. Prijedlog je osnovan.

5. Prema ocjeni ovog suda, vodeći računa o izričaju odredbe čl. 1081. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj 35/05, 41/08, 125/11 - dalje: ZOO) prema kojoj organizator okupljanja većeg broja ljudi u zatvorenom ili na otvorenom prostoru odgovara za štetu nastalu smrću ili tjelesnom ozljedom koju netko pretrpi zbog izvanrednih okolnosti koje u takvim prilikama mogu nastati, kao što je uobičajeno gibanje masa, opći nered i slično, postoji važnost navedenim materijalnopravnih pitanja zbog razvoja prava kroz sudsku praksu.

6. Tome postoje dva razloga.

7. Prvo, odredba čl. 1081. ne daje konačan broj razloga zbog kojih organizator priredbe može odgovarati, već razloge „gibanje masa, opći nered“ daje samo primjerice i ostavlja prostor da mogu postojati i drugi događaji koji mogu dovesti do odštetne odgovornosti organizatora priredbe. To stoga što odredba čl. 1081. ZOO, kaže „i slično“ čime je jasno da i drugi događaji mogu biti valjana zakonska osnova za postojanje odgovornosti organizatora priredbe.

8. Drugo, petarde u događajima na otvorenom već dugi niz godina predstavljaju pošast zbog koje redovno u vrijeme božićnih i novogodišnjih blagdana dolazi do većeg broja povrjeđivanja nekad i sa vrlo teškim posljedicama.

9. Imajući to u vidu, pitanje na koje sudovi moraju na načelnoj razini odgovoriti, jer to je uostalom i cilj i svrha odluke koju donosi ovaj sud u povodu revizije koju stranka podnosi po dopuštenju, je na kome leži rizik, a time i odgovornost korištenja petardi na javnom mjestu prilikom javnih okupljanja ne zanemarujući pri tome i dostupnost petardi na tržištu i tko i kada dopušta promet petardama i tko od tog prometa ali i od organiziranja priredbi ima koristi. Je li rizik i odgovornost pada na organizatora priredbe, ili pada na oštećenog koji je svojevoluminom dolaskom na javno skupljanje pristao i na rizik da ga povrjedi petarda jer je svakoj prosječno informiranoj osobi bilo ili moralo biti poznato da je izvjesno da će se na takvom mjestu koristiti petarde.

10. Slijedom navedenog kako je ostvaren razlog za dopuštenje revizije valjalo je riješiti kao u izreci, sukladno odredbi čl. 387. st. 6. ZPP-a.

Zagreb, 26. listopada 2021.

Predsjednica vijeća:  
Mirjana Magud, v.r.