



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: I Kž 16/2019-5

REPUBLIKA HRVATSKA
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Vrhovnog suda Damira Kosa kao predsjednika vijeća te Ratka Ščekića i dr. sc. Zdenka Konjića kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice - specijalistice Martine Setnik kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženog M. K. i drugih, zbog kaznenog djela iz članka 292. stavka 2. u vezi stavka 1. alineje 6. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03. - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08., 57/11. i 77/11. - dalje: KZ/97.) i drugih, sve u vezi članka 5. točke 6. i članka 1. Zakona o nezastarijevanju kaznenih djela ratnog profiterstva i kaznenih djela iz procesa pretvorbe i privatizacije („Narodne novine“ broj 57/11. - dalje: Zakon o nezastarijevanju), odlučujući o žalbi državnog odvjetnika podnesenoj protiv rješenja Županijskog suda u Splitu od 26. studenog 2018. broj K-62/05, u sjednici vijeća održanoj 9. ožujka 2021.,

r i j e š i o j e:

I. U povodu žalbe državnog odvjetnika, a po službenoj dužnosti, ukida se pobijano rješenje u točki I. izreke te se predmet u tom dijelu upućuje prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

II. Usljed odluke pod I., žalba državnog odvjetnika je bespredmetna.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je, pod točkom I., na temelju članka 380. stavka 1. točke 2. u vezi članka 452. točke 6. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. - pročišćeni tekst, 91/12. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14. i 70/17. - dalje: ZKP/08.-17.) obustavljen kazneni postupak protiv optužene D. V. zbog kaznenog djela iz članka 292. stavka 2. u vezi stavka 1. alineje 6. KZ/97, optuženog M. K. i optuženog T. D. zbog kaznenog djela iz članka 292. stavka 2. u vezi stavka 1. alineje 6. i članka 37. stavka 1. KZ/97., a sve u vezi članka 7. stavka 1. i članka 5. točke 6. Zakona o nezastarijevanju, iz točke 2. optužnice Županijskog državnog odvjetništva u Splitu broj K-DO-105/01., zatim protiv optuženog A. B. zbog kaznenog djela iz članka 292. stavka 2. u vezi stavka 1. alineje 6. KZ/97. te optuženog M. K. zbog kaznenog

djela iz članka 292. stavka 2. u vezi stavka 1. alineje 6. i članka 37. KZ/97, a sve u vezi članka 7. stavka 1. i članka 5. točke 6. Zakona o nezastarijevanju, iz točke 4. iste optužnice.

Nadalje je odlučeno: "Temeljem odredbe čl. 158. st. 3. ZKP/08 oštećenici društvo S. D. d.d. S. i C. k. d.o.o. Z., društvo S. D. - z. o. d.o.o. S., društvo M. m. d.d. Z., O. H. d.d. Z., O. d.d. S., G. d.d. Z., P. I. d.d. Z., T. M. d.o.o. S., D. B. C. L. B. G. H. d.o.o. Z., G. G. d.d. Z., S. D. N. d.d. S. se sa imovinsko pravnim zahtjevom upućuju u parnicu."

Pod točkom II. pobijanog rješenja sud je, na temelju odredbe članka 380. stavka 1. točke 2. u vezi članka 452. točke 6. ZKP/08.-17. obustavio kazneni postupak protiv optuženog M. K. zbog kaznenog djela iz članka 337. stavka 4. u vezi stavka 1. KZ/97. iz točke 1. optužnice Županijskog državnog odvjetništva u Splitu broj K-DO-105/01., protiv optuženog A. B. i I. B. zbog kaznenog djela iz članka 292. stavka 2. u vezi stavka 1. alineje 6. KZ/97., optuženog M. K. zbog kaznenog djela iz članka 292. stavka 2. u vezi stavka 1. alineje 6. i članka 37. stavka 1. KZ/97. iz točke 3. iste optužnice, protiv optuženog A. B. i optuženog M. K. zbog kaznenog djela iz čl. 337. st. 4. u svezi sa stavkom 1. KZ/97. i optuženog T. D. zbog kaznenog djela iz članka 337. stavka 4. u vezi stavka 1. i članka 37. KZ/97. iz točke 5. iste optužnice.

Potom je odlučeno da, na temelju članka 149. stavka 1. ZKP/08.-17., troškovi kaznenog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Protiv točke I. rješenja žalbu je podnio državni odvjetnik zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja (članak 467. točka 3. u vezi članka 470. i članka 495. ZKP/08.-17.) te povrede kaznenog zakona (članak 467. točka 2. u vezi članka 469. točke 3. i članka 495. ZKP/08.-17.), s prijedlogom da se ukine točka I. izreke pobijanog rješenja.

Spis je prije dostave sucu izvjestitelju, sukladno odredbi članka 495. u vezi članka 474. stavka 1. ZKP/08.-17., bio dostavljen Glavnom državnom odvjetniku Republike Hrvatske.

Žalba je bespredmetna.

Vrhovni sud Republike Hrvatske, kao drugostupanjski sud, postupajući sukladno odredbi članka 494. stavka 4. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. - pročišćeni tekst, 91/12. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17. i 126/19. - dalje: ZKP/08.-19.), po službenoj dužnosti ispitao je pobijano rješenje u točki I. povodom žalbe državnog odvjetnika te je utvrdio da je ostvarena bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP/08.-17., a koja se sastoji u tome da u osporavanom dijelu rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama.

Naime, u obrazloženju je sud dao argumente zbog čega u činjeničnim opisima (iako pogrešno navodi: "u kaznenim djelima") točke 2. i 4. optužnice s izmjenama nije sadržano obilježje kaznenog djela ratnog profiterstva u vidu nesrazmjerne imovinske koristi, kako je to propisano u članku 7. stavku 1. Zakona o nezastarijevanju. Međutim, pri tome prvostupanjski sud propušta izložiti bilo kakve razloge zbog kojih smatra da postoje smetnje za nastavak postupka u smislu članka 452. točke 6. ZKP/08.-17., zbog kaznenih djela zlouporabe položaja

i ovlasti iz članka 292. stavka 2., u vezi stavka 1. alineje 6. KZ/97. kao zasebnih djela, a koja se inkriminiraju istovremeno s kaznenim djelima iz članka 5. točke 6. Zakona o nezastarijevanju, pod točkama 2. i 4. optužnice, s naknadno učinjenim izmjenama.

Zbog toga se u tom dijelu pobijano rješenje ne može ispitati, čime je ostvarena bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP/08.-17.

Slijedom navedenog je, u povodu žalbe državnog odvjetnika, a po službenoj dužnosti, trebalo ukinuti pobijano rješenje u točki I. te predmet uputiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, sukladno odredbi članka 494. stavka 3. točke 3. ZKP/08.-19.

U ponovljenom postupku odlučivanja prvostupanjski će sud uzeti u obzir primjedbe iznesene u ovom rješenju i otkloniti nedostatke na koje je upozoren.

Pri tome će, radi potrebne jasnoće, imati u vidu razliku između činjeničnog opisa i kaznenog djela koji pojmovi su u pobijanom rješenju omaškom izjednačeni. Također će voditi računa i o pravnoj oznaci kaznenih djela, a kako je ona određena u optužnici s izmjenama od 21. listopada 2013. i 11. listopada 2018. Vezano za to potrebno je napomenuti da je žalitelj u pravu kada navodi da u pravnoj oznaci kaznenih djela iz optužnice s izmjenama nije navedena odredba članka 7. stavka 1. Zakona o nezastarijevanju, koja se spominje u izreci i obrazloženju pobijanog rješenja, kao i da kaznena djela ratnog profiterstva koja se spominju u prvostupanjskom rješenju, iako nisu optužena, nisu istovjetna s kaznenim djelima iz procesa pretvorbe i privatizacije (koja se navode pod točkama 2. i 4. optužnice s izmjenama), no u nastavku netočno pretpostavlja da se dodatno zakonsko obilježje iz članka 7. stavka 1. Zakona o nezastarijevanju ne odnosi i na kaznena djela iz procesa pretvorbe i privatizacije, iz članka 5. točke 6. i članka 1. Zakona o nezastarijevanju.

Naime, sukladno pravnom shvaćanju iz odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-III-4149/2014. od 24. srpnja 2015. kao i sukladno brojnim pravnim shvaćanjima zauzetim u odlukama ovog suda (primjerice broj I Kž 165/2018.-19. od 29. siječnja 2019., broj I Kž 646/14.-17 od 23. svibnja 2017. i broj I Kž 204/2015. od 26. listopada 2017.), obilježje iz članka 7. Zakona o nezastarijevanju, u vidu ostvarenja nesrazmjerne imovinske koristi, odnosi se kako na kaznena djela ratnog profiterstva, tako i na kaznena djela iz procesa pretvorbe i privatizacije počinjena u vrijeme Domovinskog rata i mirne reintegracije, ratnog stanja i neposredne ugroženosti neovisnosti i teritorijalne cjelovitosti države.

Sud će isto tako uzeti u obzir da u činjeničnom opisu kaznenih djela iz procesa pretvorbe i privatizacije, osim spomenutog nesrazmjera, također treba biti navedeno na koji način i kako je iskorištena okolnost da je djelo počinjeno u tijeku pretvorbe, odnosno iz kojih konkretnih radnji proizlazi da je kazneno djelo počinjeno upravo zbog pretvorbe i privatizacije odnosno da je imalo za posljedicu upravo provedenu pretvorbu i privatizaciju.

S druge strane, a prilikom eventualnog upućivanja u parnicu, u smislu članka 158. stavka 3. ZKP/08.-19., prvostupanjski sud će obratiti pažnju na to koja točna društva, odnosno državna tijela su navedena kao oštećenici u činjeničnim opisima kaznenih djela u točkama 2. i 4. optužnice, postoje li u ovom trenutku navedena društva ili eventualno njihovi pravni slijednici te će razmatranjem cjelokupnog spisa predmeta provjeriti jesu li s njihove strane doista i postavljeni imovinskopravni zahtjevi.

Slijedom svega navedenog na temelju članka 494. stavka 3. točke 3. ZKP/08.-19. odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 9. ožujka 2021.

Predsjednik vijeća:
Damir Kos, v. r.