



**REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B**

Posl. br. Su IV-184/2024  
Zagreb, 14. lipnja 2024.

**IZVOD IZ ZAPISNIKA**

sa sastanka predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 14. lipnja 2024.

Zaključci usvojeni na sastanku:

1. Da li se povećana vrijednost odvjetničkog boda Od 2 eur (Tbr. 50) primjenjuje pri obračunu nagrade i na one odvjetničke radnje koje su poduzete prije stupanja na snagu odredbe br. 48/3 Izmjene Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („NN“ 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37122 i 126122) i Tarife o nagradi i naknadi troškova za rad odvjetnika („NN“ 138123)?

**Upućuje se na odluke Vrhovnog suda RH br. Rev-940/2020 od 4. srpnja 2023., Rev-847/2021 od 13. veljače 2024. i Rev-562/2024 od 7. svibnja 2024.**

2. Da li je prilikom donošenja odluke o troškovima postupka primjenjiva odredba čl. 10. ZPP-a u parnicama s pravno i činjenično istovjetnim zahtjevima kada nakon spajanja postupaka do tada zajednički punomoćnik nastavi zastupati neke Od tužitelja, a uz njega stupi i novi punomoćnik — odvjetnik?

**Upućuje se na odluku Vrhovnog suda RH br. Rev-443/2024 od 27. svibnja 2024.**

3. Da li je umještač obvezan platiti sudsku pristojbu na podnesenu žalbu na presudu?

**Umještač je obvezan platiti sudsku pristojbu na podnesenu žalbu na presudu.**

4. Može li potrošač biti oslobođen obveze utvrđene pravomoćnom sudskom odlukom jer se „ta osnova ne može smatrati pravnim poslom potrošača i trgovca koji ne ulazi u područje profesionalne djelatnosti potrošača" ili se potrošač ne može osloboditi samo onih preostalih obveza određenih u članku 77. stavku 1. Zakonu o stečaju potrošača?

**Potrošač se ne može osloboditi samo onih preostalih obveza određenih u članku 77. stavku 1. Zakonu o stečaju potrošača.**

6. Do kada se u ovrsi može isticati prigovor prava na dom?

**Prigovor prava na dom može se istaknuti najkasnije u žalbi protiv rješenja o ovrsi, osim ako ga iz opravdanih razloga to ovršenik do tada nije mogao istaknuti.**

8. Pravo na zaštitu ovršenika u slučaju provođenja izvansudske ovrhe na plaći/drugom stalnom novčanom primanju, na temelju suglasnosti dužnika kojom se dopušta zapljena plaće, odnosno drugog stalnog novčanog primanja. Treba li odredbu čl. 202. st. 2. OZ-a tumačiti ekstenzivno u smislu da izvornom ovršeniku (potpisniku Izjave) ipak treba omogućiti pravo na podnošenja prijedloga radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, pozivajući se na pravo na pristup sudu (čl. 29. st. 1. Ustava RH i na čl. 6. st. 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda)?

**Odredbu čl. 202. st. 2. OZ-a treba tumačiti ekstenzivno u smislu da izvornom ovršeniku (potpisniku Izjave) treba omogućiti pravo na podnošenja prijedloga radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, pozivajući se na pravo na pristup sudu (čl. 29. st. 1. Ustava RH i na čl. 6. st. 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda).**

9. Može li se isprava iz čl. 23. OZ-a, koja nije izdana u elektroničkom obliku, a dostavljena je putem elektroničke komunikacije smatrati ovršnom ispravom u smislu

čl. 29. st. 1. OZ-a, odnosno predstavlja li propust prvostupanjskog suda da naloži ovrhovoditelju dostavu ovršne isprave u izvorniku bitnu povredu odredba postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP u vezi čl. 36. st 1. OZ-a ili je riječ o žalbenom razlogu iz čl. 50. st. 1. toč. 1. OZ-a, na koji drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti?

**Propust prvostupanjskog suda da naloži ovrhovoditelju dostavu ovršne isprave u izvorniku predstavlja bitnu povredu odredba postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP u vezi čl. 36. st 1. OZ-a na koju drugostupanjski sud ne pazi po službenoj dužnosti.**

10. Dostava rješenja o otvaranju i zaključenju jednostavnog stečaja potrošaka vrši se, primjenom odredbe čl. 25. st. 1. do 3. Zakona o stečaju potrošača ili primjenom odredbe čl. 79. g st. 6. ZSP u svezi s odredbom čl. 79. c ZSP (a vjerovniku koji je pravna osoba primjenom odredbe čl. 133. st. 5. ZPP)?

**Dostava rješenja o otvaranju i zaključenju jednostavnog stečaja potrošaka vrši se primjenom odredbe čl. 79. g st. 6. ZSP u svezi s odredbom čl. 79. c ZSP (a vjerovniku koji je pravna osoba primjenom odredbe čl. 133. st. 5. ZPP).**

Predsjednik Građanskog odjela

Damir Kontrec

Napomena:

Pod toč. 5.i 7. dnevnog reda nisu doneseni zaključci