

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
SUDAČKO VIJEĆE

Broj: Sv-2/2021-7

Sudačko vijeće Visokog upravnog suda i upravnih sudova u sastavu Lidija Vukičević, predsjednica te članovi, Radmila Bolanča Vuković, Evelina Čolović Tomić, Valentina Grgić Smoljo, Mirjana Harapin, Biserka Kalauz, Marina Kosović Marković, Boris Marković, Senka Orlić Zaninović, Blaňa Turić i mr. sc. Inga Vezmar Barlek odlučujući o pritužbi predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Đ. S. zbog povrede Kodeksa Sudačke etike (Narodne novine, broj: 131/06.) na sjednici održanoj 2. ožujka 2021., jednoglasnom odlukom svih nazočnih članova Sudačkog vijeća, na temelju članka 49. i 107.a Zakona o sudovima (Narodne novine, broj: 28/13., 33/15., 82/15., 82/16., 67/18., 126/19. i 130/20.), donijelo je slijedeću

O D L U K U

Utvrđuje se da je S. Č., sudac Upravnog suda u Splitu povrijedio Kodeks sudačke etike.

O b r a z l o ž e n j e

Ovo Vijeće zaprimilo je 5. veljače 2021., pritužbu predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Đ. S. zbog ponašanja suca S. Č. koje je suprotno članku 8. stavcima 1. i 2. Kodeksa sudačke etike.

U pritužbi podnositelj u bitnome navodi da je više sudaca među kojima i sudac S. Č. bio na proslavi rođendana dana 23. siječnja 2021. godine u konobi P. u K.. Prema medijskim izvještajima i objavljenim snimkama (<https://www...>) može se osnovano zaključiti da nisu poštovane epidemiološke mjere ograničenja okupljanja i druge nužne mjere i preporuke koje su naložene (<https://www...>). U pritužbi su navedene epidemiološke mjere prema kojima je na privatnim okupljanjima i svečanostima dozvoljeno najviše 10 osoba iz 2 različita kućanstva; obustava rada ugostiteljskih objekata i pružanja ugostiteljskih usluga na obiteljskim poljoprivrednim gospodarstvima i drugim ugostiteljskim objektima što se ne odnosi na objekte iz skupina „Hoteli“, „Kampovi“ i vrste Učenički ili Studenski dom ili Akademis iz skupine „Ostali ugostiteljski objekti za smještaj“ koji smiju usluživati samo goste koji u njima koriste usluge smještaja, odnosno učenike ili studente. Navedeno je da je u određenim ugostiteljskim objektima dozvoljena priprema i dostava hrane i pića, a isporuka hrane može se vršiti uz pridržavanje svih protuepidemijskih mjera na način da se hrana i piće osobno preuzima pred ulazom bez ulaska u objekt, a dostava hrane se vrši vlastitim dostavnim vozilom.

U pritužbi su navedene i druge mjere u odnosu na dostavu hrane i tzv. „drive in“ načinom. Stoga je kršenje naloženih epidemioloških mjera ponašanje suprotno standardu ponašanja sudaca i ne pridonosi očuvanju ugleda i dostojanstva suda sudačkog poziva. Takvo

ponašanje podnositelj pritužbe smatra nedostojnim i stvara dojam nedoličnosti. Sudac mora prihvatiti i ona ograničenja koja bi se drugim građanima činila opterećujućima. To se posebno odnosi na ograničenja koja su obvezna i naložena navedenim epidemiološkim mjerama, te da se radi o okruženju i atmosferi koja stvara dojam nedoličnosti.

Predlaže da vijeće na temelju članka 14. stavka 5. Kodeksa donese odluku kojom utvrđuje da je opisano ponašanje suca suprotno članku 8. stavku 1. i 2 Kodeksa.

Sukladno odredbi članka 6. stavka 2. Poslovnika o radu sudačkih vijeća broj Sv-3/09 od 21. svibnja 2009. i članku 14. stavku 4. Kodeksa sudačke etike (Narodne novine, broj: 131/06.) omogućeno je sucu da se očituje o pritužbi te je sudac dana 12. veljače 2021. dostavio očitovanje.

U očitovanju broj: 45 Su-155/2021-2 od 11. veljače 2021. u bitnome sudac S. Č. navodi da je od strane osobe koju osobno poznaje pozvan 21. siječnja 2021. godine telefonskim putem na ručak koji će se održati u subotu 23. siječnja 2021. godine na kojem su kao pozvani trebali biti kolege suci s kojima se inače rekreativno druži. Jasne upute i lokaciju je trebao dobiti porukom na mobitel kasnije, što je i učinjeno te je poruku s mobitela priložio u privitku očitovanja. Potvrdio je da se pridružio kolegama na ručku u objektu na kojem je stajao natpis „Zatvoreno“ oko 14 i 30 sati i nakon ručka oko 17 sati napustio objekt, a tijekom druženja unutar objekta nije koristio zaštitnu masku. Ako bi Sudačko vijeće utvrdilo povredu Kodeksa, izražava žaljenje.

Proizlazi nespornim da su mjere navedene u pritužbi bile na snazi, a sudac prisustvovao opisanom događaju što je i potvrdio u svom očitovanju.

Člankom 8. stavkom 1. i 2. Kodeksa propisano je da je sudac dužan obnašanjem sudačke dužnosti i aktivnostima izvan suda razvijati standarde ponašanja koji pridonose očuvanju ugleda i dostojanstva suda i sudačkog poziva. Sudac mora izbjegavati svako ponašanje koje je nedostojno i koje stvara dojam nedoličnosti sudačkom položaju, prihvaćajući i ona ograničenja koja bi se drugim građanima činila opterećujućima.

Sudačko vijeće je, nakon razmatranja pritužbe i očitovanja suca, utvrdilo da je sudac prisustvovanjem proslavi u ugostiteljskom objektu kojem je naložena obustava rada prema propisanim epidemiološkim mjerama, povrijedio odredbe Kodeksa sudačke etike iz članka 8. stavka 1. i 2.

Slijedom navedenog, valjalo je temeljem odredbe članka 107.a stavka 1. Zakona o sudovima odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 2. ožujka 2021.

Predsjednica Sudačkog vijeća

Lidija Vukičević

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove odluke sudac i podnositelj pritužbe imaju pravo prigovora Etičkom vijeću u roku od osam dana od dana dostave odluke, a prigovor se podnosi putem ovog Sudačkog vijeća.